**Институциональное становление военного трибуната с консульской властью и института цензуры в Римском государстве VI-V вв. до н.э.**

Генезис магистратской власти, выступающей базисом государственно-правового строя ранней Римской Республики, всегда представлял интерес для исследователей, изучающих римское государственное право. Учёные XIX в. рассматривали римские магистратуры в основном через призму чисто правовых аспектов, что наиболее характерно было для немецкой исторической науки XIX – начала ХХ вв., не включая их в контекст социально-экономического и политического развития Римской республики.

За последнее время наука пополнилась рядом исследований, посвященных конкретным магистратурам Римской республики. Следует отметить, что на сегодняшний день существуют определенные пробелы в комплексном изучении военного трибуната с консульской властью и цензуры в Римском государстве (в VI-V вв. до н.э.) в его институциональном становлении, что подчеркивает актуальность темы, заявленной в статье.

Вопросы, рассматриваемые в нашем докладе, неоднократно являлись целью изучения и анализа в историографической науке. В рамках изучения проблематики социальной истории, становления и развития институтов публичной власти в период архаики наиболее углубленные исследования, на наш взгляд, были проведены еще Т. Моммзеном, Эд. Мейером, К.Ю. Белохом, Г. Де Санктисом, а также рядом зарубежных учёных во второй половине XIX – первой половине ХХ в., а в 1980-х гг. их ряды пополнили Р. Ридли, А. Драммонд и Дж. Пинсент.

В зарубежной историографии до настоящего времени господствует точка зрения, согласно которой магистратура военных трибунов с консульской властью рассматривается как этап в становлении ординарной консульской магистратуры. Она сформировалась еще во второй половине XIX в., получила дальнейшее развитие в первой половине XX в. и поддерживается современными учёными[[1]](#footnote-1).

В отечественной историографии советского периода вопросы становления и развития ранних магистратур ординарного и экстраординарного характера, а также событийной истории, изучения земельного вопроса и формирования «ager publicus», других вопросов, связанных со столкновением интересов патрициев и плебеев, рассматривались преимущественно в рамках учения о классовой борьбе, что и объясняло появление экстраординарных магистратур как результат социального договора между древними родами и плебеями, игравших со временем все более и более значимую роль в формировании ополчения.

В современной отечественной историографии наблюдается определенный разброс мнений о правовой сущности и происхождении магистратуры военных трибунов с консульской властью. Так, А.В. Коптев считает, что этот институт не является магистратурой ранней Республики, поскольку зародился еще в царский период, а после отказа от царской власти пережил трансформацию относительно объема «imperium» консулов и сроков осуществления их полномочий[[2]](#footnote-2). Указанная точка зрения подвергается критике со стороны исследователей, придерживающихся тех точек зрения относительно генезиса рассматриваемой магистратуры, характерных для европейской и североамериканской историографии.

Наиболее значительным трудом по рассматриваемой проблематике из появившихся в последнее время следует считать работу В.В. Дементьевой о римской магистратуре военных трибунов с консульской властью. Автор рассматривает указанную магистратуру как институт публичной власти, сыгравший «ключевую роль в регулировании общественной жизни…»[[3]](#footnote-3) римской гражданской общины, как магистратуру коллегиального и экстраординарного характера без каких-либо ограничений в реализации властных полномочий. В.В. Дементьева рассматривает институт консулярных военных трибунов как полностью самостоятельный, не связанный в своем возникновении и развитии с иными ординарными и экстраординарными магистратурами.

Институт военных трибунов с консульской властью *(tribuni militum consulari potestate)* представляет собой одну из раннеримских магистратур, которые появлялись в первые десятилетия Республики наряду с институтами консульской власти, диктатуры, цензуры и других, многие из которых затем существовали десятилетиями, а некоторые уходили в прошлое, либо заменяемые более поздними магистратурами, либо исчезающие без связи с ними.

Происхождение и природа ранних римских магистратур, таких как консулат, диктатура, цензура, а также и другие должности Республики Рима, изначально приковывали интерес древних авторов. Наиболее значимыми источниками по истории Римской республики в первые десятилетия ее существования признаются, правда, с различной степенью доверия к ним, труды Тита Ливия и Дионисия Галикарнасского, писавшего о римской истории для греков, Валерия Максима и Аппиана, а также ряда более поздних авторов, при этом наиболее значимым источником событийной римской истории VI – IV вв. до н.э. остается труд Тита Ливия[[4]](#footnote-4).

В трудах древних авторов (в первую очередь, Тита Ливия) оценка цели, возможных причин создания и первоначального характера военного трибуната с консульской властью, обязанности которого частично выполняли консулы в период с 444 по 367 г. до н.э.*,* была довольно неоднозначна, противоречива и до определенной степени размыта. По нашему мнению, это объясняется существовавшим пробелом в информации о рассматриваемом нами историческом периоде – первые древние авторы Рима, описавшие последние два столетия Республики, могли наблюдать лишь более поздние примеры функционирования большинства ранних магистратур (консулов, преторов, цензоров и т.д.). Ко времени развития поздней республики военные трибуны с консульской властью не существовали уже более 150 лет.

Мысль о возможной взаимосвязи трибуната с консульской властью и института цензуры не нова, что хорошо иллюстрирует следующая сентенция: «Действительно, создание цензуры традиционно рассматривалось как административная мера, в большей степени результат того, что обязанность переписи становится более громоздкой для консулов, чем как подлинная реформа или нововведение»[[5]](#footnote-5). Изложенное, по нашему мнению, свидетельствует об элементе революционности в идеи создания трибуната с консульской властью, что было ново для обычной римской практики.

Как нам представляется, реформы середины V в. до н.э. (в частности, создание трибуната с консульской властью и института цензуры) послужили катализатором объединения двух ранее разрозненных слоев населения, своеобразной правовой основой социального мира между древними родами и пришлым населением, традиционно объединяемым в сословие плебеев.

Рим в середине V в. до н.э. переживал свой переходный период. В начале V в. до н.э. Римская Республика находилась на стадии подъема, обусловленного в основном торговлей с греческими общинами Великой Греции на юге и Этрурии на севере. Часто выступая в качестве «посредников», латинские общины, расположенные на основных торговых путях, процветали, и Рим, расположенный на вершине торгового пути долины реки Тибра, завоевал основную роль в торговле, вскоре став одним из крупнейших городов в регионе[[6]](#footnote-6).

Как показывают археологические данные, Рим в VI в. до н.э. представлял собой большую и мощную общину, традиционно известную как «La Grande Roma dei Tarquinii» – с храмами, структурами, даже населением, которое, похоже, соперничало с другими крупными общинами по всему Средиземноморью[[7]](#footnote-7), но как источник относительно рассматриваемой проблемы, как, впрочем, и многих других проблемных вопросов социальной истории ранней Республики, археологические данные играют весьма второстепенную роль, но могут рассматриваться как данные, подтверждающие данные письменной традиции[[8]](#footnote-8).

Однако в первой половине V в. до н.э. наблюдался спад в торговле, поскольку племена из горных внутренних районов Италии распространились вниз на прибрежные равнины, перерезав торговые пути с севера на юг, ранее налаженные римской властью, что привело к сокращению торговли, снижению благосостояния римлян и, как писал Смит, «…латиняне, похоже, переключили свое внимание с явного стремлению к богатству и власти на более приземленные проблемы»[[9]](#footnote-9). Это привело к прекращению храмового строительства, являющегося в VI в. до н.э. основной деятельностью римлян, и сложные захоронения, уже находящиеся на стадии упадка, почти исчезли.

По мнению Т. Корнелла, это обусловило, «кажущуюся» интенсификацию сельского хозяйства[[10]](#footnote-10). Начиная с VII в. до н.э., перемещение римлян из внутренних районов вниз на прибрежные равнины, вынудило их осваивать непригодные для наращивания сельскохозяйственного производства земли.

Эти события привели к повышенному вниманию и контролю над отдельными районами римской территории аристократического сообщества.

Организованная по родовому признаку, правящая элита, принадлежащая к разным общинам (включая Рим) демонстрировала достаточную степень мобильности. Налицо также прибытие рода Кладвиев в первые годы существования Республики и многочисленные случаи так называемого изгнания и эмиграции, когда представители знатных родов перемещались из общины в общину, а иногда и через этнические границы, с, казалось бы, незначительной потерей богатства, власти или положения[[11]](#footnote-11). Несмотря на то, что в течение V в. до н.э. все еще наблюдается мобильность, ее объем сокращается и, как следствие, возрастает тенденция повышенного внимания к сельскохозяйственному производству, как источнику получения дохода: торговля, которой раньше отдавалось предпочтение, практически теряет свое значение себя.

Ослабление влияния старых патрицианских семей на городскую общину ускорило реформы середины V в. до н.э. с 451 по 443 г. до н.э. с обнародованием XII таблиц в 451/450 г. и созданием квестуры в 446 г. до н.э., трибуната с консульской властью в 444 г. до н.э., а также цензуры в 443 г. до н.э. Таким образом, всего за восемь с небольшим лет Рим подвергся социально-политической трансформации, полностью изменившей структуру публичной власти с сохранением общих принципов ее построения после отказа от царской власти.

Вопрос о выборе первых военных трибунов с консульской властью встал в 444 г. до н.*э.* Сведения древних авторов содержат два альтернативных объяснения создания консулярного трибуната: с одной стороны, – политическое, а, с другой, – военное.

О политической и военной составляющей причины создания военного трибуната с консульской властью говорится в текстах Тита Ливия (Liv., 4.16) и Дионисия Галикарнасского (Dion. Hal. 11.53-61), которые считали, что консульский трибунат представляет собой политический компромисс, направленный на предотвращение стремления низших слоев общества (далее – плебеев или плебса) к управлению наравне с римской знатью. Тит Ливий (Liv. 4.7) утверждал, что «новая магистратура была попыткой успокоить плебеев» и одновременно – консульский трибунат с его большим числом отделений (от 3 до 6) был необходим для удовлетворения растущих военных потребностей Рима.

Наиболее верной нам представляется точка зрения Т. Корнелла, поддерживаемая Р. Ридли, считающего, что «…если эта новая должность была предназначена для того, чтобы дать плебеям вход в верхний эшелон римского управления, она была решительно неэффективна, поскольку патрицианская аристократия продолжала доминировать»[[12]](#footnote-12).

Военную составляющую причины создания военного трибуната с консульской властью необходимо рассматривать как одну из важнейших, поскольку с одной стороны, следует признать, что в рассматриваемый период развития Рима становящаяся гражданская община нуждалась не только в ординарных, но и в экстраординарных магистратурах, но, с другой стороны, согласно историческим источникам, особенно труду Тита Ливия, Рим практически ежегодно вступал в военные столкновения с соседями, а в середине V в. до н.э. возникла и опасность вторжений племен, с которыми римляне не граничили, что и требовало создания такой экстраординарной магистратуры как магистратура военных трибунов с консульской властью. Это позволяло наделить трибунов таким объемом властных полномочий, который позволял им оперативно решать возникающие проблемы именно с безопасностью городской общины.

Кроме того, несмотря на предполагаемое преимущество, которое могло дать римлянам наличие большего количества военачальников на местах, ясно, что реальные военные кризисы все же требовали наличия консулов (например, в 439 г. до н.э., 437 г. до н.э, 431 г. до н.э. и т.д.). Действительно, число трибунов с консульской властью, избираемых каждый год, варьировалось в широких пределах и не зависело от уровня военной опасности, с которой сталкивался Рим[[13]](#footnote-13).

Стоит отметить, что, когда в 444 г. до н.э. были созданы магистраты, они, возможно, не были первыми военными трибунами. Утверждение Варрона о том, что первые «tribuni plebis», избранные в 494/493 гг. до н.э., на самом деле были военными трибунами (Varro L.L. 5.81), вероятно, свидетельствует о неправильном понимании традиции. Но Т. Броутон утверждал, что консульские фасты, возможно, указывают на присутствие военных трибунов в 486 г. до н.э., поскольку он, по-видимому, ссылался на каменную надпись возле «Сircus Maximus», которая содержала частичные имена ряда лиц, которые примерно соответствуют обоим плебейским трибунам за 486 г. до н.э. (в частности, P. Mutiu Scaevola), а также содержал некоторые имена из консульских фаст в дополнение к ссылке на войну с вольсками[[14]](#footnote-14). Тем не менее, следует признать, что приведенный отрывок фрагментарен и весьма проблематичен по целому ряду причин (наиболее заметной из которых является отсутствие единой определенной датировки), и ничто не указывает на то, что эти имена предназначались для обозначения военных трибунов или трибунов солдат, а не трибунов плебса.

Однако, на наш взгляд, приведенная точка зрения выглядит вполне правдоподобно, Тит Ливий датирует избрание военных трибунов 450 г. до н.э. (Liv., 3.51). Эти военные трибуны избирались военными (milites) для «верховного командования» (summae rei praessent), которые, по-видимому, в ранний период приравнивались к консулам. Об их функциях можно лишь выдвигать предположения.

Также представляется очевидным, что военные, о которых идет речь, не были членами ранее существовавших военных сил Рима, поскольку источники прямо заявляют, что комиции, которые избирали военных трибунов, были отделены от комиций плебса (народа).

Тот факт, что консульские трибуны, возможно, были выбраны «comitia curiata», конечно, не говорит нам ничего определенного о магистратуре, в немалой степени потому, что мы до сих пор не до конца понимаем, что такое курии. Действительно, как однажды заметил А. Момильяно, «…мы бы знали, как работают древние римские институты, если бы знали, что такое курии»[[15]](#footnote-15).

Хотя членство в куриях традиционно ассоциировалось с родовыми связями, доказательства принадлежности родов к куриям были в лучшем случае двусмысленными. Нами за основу взято утверждение Лелия Феликса, сохраненное Авлом Геллием, что курии были организованы в соответствии с родовой принадлежностью – genera hominum (Gell. NA 15.27).

Однако, хотя Смит утверждал, что «genera hominum» часто использовались взаимозаменяемо с принадлежностью к куриям в поздней Республике (подразумевая, что курии содержали родовую принадлежность)[[16]](#footnote-16), следует признать, что это может не соответствовать значению, которое имел в виду Лелий Феликс.

Кроме того, хотя «genera hominum» использовалось в поздней Республике для описания как патрициев, так и плебеев, отсылки к идентифицируемым плебейским родам отсутствуют (по крайней мере, во время Республики и ранней Империи), в результате чего возникает возможность неправильной или, по крайней мере, анахроничной интерпретации ранних куриатных собраний. Как считает Смит, «курии, – это, скорее всего, объединение членов сельскохозяйственных общин, по географическому признаку, а не родовой принадлежности»[[17]](#footnote-17).

Но, независимо от того, были ли куриатные собрания ранней предпосылкой создания военного трибуната с консульской властью, просматривается значительное плебейское влияние на генезис магистратуры военных трибунов.

Таким образом, военный консульский трибунат возник в результате своеобразного взаимодействия патрицианских семейств и выразителей интересов плебеев в целях сохранения мира внутри формирующейся гражданской общины в условиях отказа от архаических институтов публичной власти и формирования новой системы магистратур.

Тем не менее, источники указывают, что плебеи уже играли значительную роль в еще в 495 г. до н.э., когда плебейские лидеры начали сталкиваться с сенатом и консулами по вопросам долга, сроков военной службы и общего политического избирательного права. И, действительно, в результате этих споров плебеи жаловались, выступали против или бойкотировали 12 различных сборов между 495 и 456 гг. до н.э. Однако эти плебейские бойкоты наблюдались только в те годы, когда Рим значительно расширял военные потребности, сталкивался с чрезвычайными ситуациями или находился в состоянии войны[[18]](#footnote-18).

Со временем доля представителей народа в военном трибунате достигла своего максимума. В этой связи для контроля и командования этим новым сегментом армии требовались новые магистраты.

Представляется, что данная модель управления ранней Римской Республикой предполагала, что в случае возникновения военной угрозы извне, одна из главенствующих ролей отводилась народу, представители которого, по-видимому, «…находились вне обычной военной системы, чтобы обеспечить армию дополнительным ресурсом»[[19]](#footnote-19).

К сожалению, данная модель римской военной системы, которая а) не включала достаточного количества плебеев и б) могла быть легко подавлена, если бы Рим столкнулся с многочисленными противниками или продолжал войну, как это произошло в 490-х, 480-х и 460-х гг. до н.э., не согласуется с повествованием, представленным у Тита Ливия и Дионисия Галикарнасского.

Оба историка ясно предполагали, что во время ранней республики население и армия Рима были организованы в соответствии с принципами Сервианской конституции – военной и политической организацией [Древнего Рима](https://en.wikipedia.org/wiki/Ancient_Rome), приписываемой [римской традицией](https://en.wikipedia.org/wiki/Roman_mythology) полулегендарному шестому [царю Рима](https://en.wikipedia.org/wiki/King_of_Rome) [Сервию Туллию](https://en.wikipedia.org/wiki/Servius_Tullius) (578-534 гг. до н.э.). При наличии этой системы любой римлянин, будь то патриций или плебей, уже должен был быть включен в армию. Это, однако, похоже, не соответствовало действительности.

Пересмотренная версия военной системы Рима, была выдвинута в 1963 году А. Момильяно, а затем взята за основу Т. Корнеллом в 1995 году. Они считали, что в соответствии с «сервианскими» реформами, с середины VI в. до н.э. существовали только высшие классы[[20]](#footnote-20). Таким образом, на начальном этапе существования Республики римская армия, возможно, набиралась только из представителей семей патрициев, причем присутствие в римской армии представителей плебеев можно наблюдать уже в V и VI вв. до н.э. Мы считаем, что подход А. Момильяно и Т. Корнелла к вопросу формирования римского ополчения не вполне соответствует политической и военной системе времен ранней Республики.

Согласно распространенной трактовке в историографической науке Сервианской конституции, официальная римская армия как в царский период, так и во времена ранней Республики была бы армией, состоящей полностью из социально-экономической элиты, при существующей вероятности учета доминирования представителей низших слоев в силу маловероятности военных баталий в V в. до н.э.[[21]](#footnote-21).

Начиная с 450 г. до н.э. население Рима характеризуется своей неоднородностью, возникает необходимость проведения очередного реформирования. Это объясняет создание в 443 г. до н.э. цензуры – переписи населения Римской республики и его имущества. Впервые ценз, по общепринятой точке зрения, был учрежден Сервием Туллием. Обязанность по проведению ценза возлагалась на консулов, до 443 г. до н.э. для проведения ценза не существовало специальных магистратов.

Согласно условиям переписи (ценза) по Сервианской конституции один гражданин, доход которого оценивался менее чем 11 000 ассов (или 12 500, в зависимости от источника), не мог был принят в римскую армию[[22]](#footnote-22).

Однако, согласно римской традиции, перепись не была чем-то новым в 443 г. до н.э., поскольку различные римские авторы, в первую очередь Тит Ливий (Liv. 1.42) и Валерий Максим (Val. Max. 3.4), утверждают, что перепись населения существовала и ранее. В различных источниках присутствует упоминание о существовании в Римской республике, по крайней мере, семи других переписей. Тит Ливий говорит о двух, Дионисий добавляет еще четыре, Иероним еще одну и т.д.[[23]](#footnote-23).

Причина создания цензуры по Титу Ливию (Liv. 4.8) заключается в том, что консулы были просто слишком заняты своими военными обязанностями для проведения переписи. Он связывал это с возможностью возникновения военных баталий, обусловленных общинными миграционными процессами, хотя, как было отмечено ранее, эти миграции осуществлялись не с целью военного захвата чужой собственности, а с целью расширения географической возможности для развития хозяйственной деятельности, что в реальности не могло представлять военную угрозу.

Сохранение контроля над собственной землей было первостепенным для общин, военная обязанность римских граждан периода ранней Республики носила лишь оборонительный характер.

Цензура была создана в этом развивающемся военном контексте, и это представляет собой ответ на стремление Рима к большему общественному контролю над военными ресурсами города.

По мнению исследователей, ранняя перепись, вероятно, включала в себя как общий подсчет населения, так и классическую дифференциацию его по наличию и характеру имеющейся собственности[[24]](#footnote-24). Среди первостепенных причин для подсчета населения в раннем римском государстве указывались также: необходимость учета налогообложения, учета мужского военно-способного населения[[25]](#footnote-25).

И хотя Сервианская конституция, предположительно была де-факто организацией политических и военных сил Рима в конце VI и начале V вв. до н.э., можно согласиться с мнением М. Нильсона, который говорил о существующей связи между появлением цензуры и «сервианскими» классами».

В самом деле, можно проследить связь между введением цензуры и «comitia centuriata». В то время как другие ранние римские магистраты, по-видимому, требовали ратификационного голосования «comitia curiata», цензура была первым институтом, который был подтвержден «comitia centuriatа»[[26]](#footnote-26).

Также заслуживают внимания косвенные свидетельства создания многовековой системы римского центуриата в 440-х гг. до н.э. Как отметил Л. Тейлор, многовековая система не существовала изолированно от родовых римских общин, хотя точный характер этих отношений, даже вплоть до III в. до н.э., до сих пор полностью не определен[[27]](#footnote-27). Поздние республиканские авторы объясняли эту тесную связь реформами Сервия Туллия (Liv. 1.42-43).

Таким образом, необходимость введения института цензуры была обусловлена необходимостью реформирования ранее существовавшей социально-экономической системы в Римской Республике. И, хотя функции цензуры были скорее описательными, чем предписывающими, организация данного института уже содержала предпосылки к формированию новой гражданской идентичности, которая, если рассматривать ее наряду с современными реформами 440-х годов, по-видимому, объединила патрицианские и плебейские элементы в римском обществе в единый политический и военный аппарат.

Резюмируя изложенное, отметим, что между созданием цензуры и учреждением военного трибуната с консульской властью в 444 и 443 гг. до н.э. существует непосредственная связь, в которой ключевым аспектом выступает усиление роли плебеев в развивающемся Римском государстве. Из-за возможности внешней военной угрозы и географической разрозненности римского населения, государство все больше нуждалось во включенности плебейского сегмента в римское общество. Это способствовало в определенной степени подъему новой аристократической элиты Рима.

Таким образом, реформы конца VI - середины V вв. до н.э., упорядочили отношения внутри римского общества между различными социальными группами, составляющими растущее население Рима. В этой связи институты ценза и военного трибуната с консульской властью можно рассматривать как часть этого процесса, поскольку они, по-видимому, были созданы в попытке сформировать атмосферу социального мира между двух во многом антагонистичных (особенно в вопросе владения земельными участками на ager publicus) слоев населения формирующейся городской общины – патрициев и плебеев: цензура была призвана регулировать политические процессы и формирование городского ополчения, постепенно приобретающего черты армии, а военный трибунат с консульской властью обеспечивал это регулирование исключительно в военном отношении.

Незначительный разрыв во времени появления ординарной магистратуры цензоров и экстраординарной магистратуры военных трибунов с консульской властью можно рассматривать как единый процесс формирования публичной власти, причем, если институт цензуры с незначительными изменениями в объеме его полномочий просуществовал длительный период времени, то институт военных трибунов с консульской властью исчез из системы публичной власти республиканского Рима достаточно рано с появлением ординарной магистратуры консулов.
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