**Пржигодзкая О.В., СПбГУ**

**Синезий Киренский речь «De Regno» в контексте истории Римской империи рубежа IV/V вв.**

Речь «О Царстве» предшествует по времени создания тракту «De Providentia» и является первой в творчестве Синезия попыткой обратить внимание на угрозу, исходящую от большого количества варварского элемента на территории Империи. Обстоятельства произнесения речи перед императором Аркадием в достаточной степени известны**.** Синезий принадлежал к сословию куриалов, поэтому ему приходилось выполнять обязанности, налагаемые этим званием,[[1]](#footnote-1) поэтому 399 г. Синезий был избран депутатом в Константинополь от городов Пентаполя с целью исходатайствовать облегчение от податей и защиту от варваров. В столице он пробыл три года, до 402 г. В Константинополе в 399-400 гг. сложилась сложная политическая ситуация. При дворе императора Аркадия боролись за влияние две политические группировки высшей знати-с одной стороны, чиновно-бюрократическая, целью которой было упрочить власть государственного аппарата и расширить сферу своего влияния. Её представители были склонны к компромиссу с готами и их предводителем Гайной. С другой стороны, существовала группировка, состоявшая из приверженцев более традиционных политических ценностей, преимущественно опиравшаяся на старую аристократию и антиварварски настроенная. В Константинополе Синезий установил связь с культурно-философским кружком, находившемся под покровительством Аврелиана и других лидеров антиготской партии, во главе которого стояли софисты и философы Троил и Анастасий**.** Став членом этого кружка, Синезий определил себя как сторонника политической позиции Аврелиана. В этот кружок входил и префект претория Аврелиан.

Как полагал проф. М.В. Левченко[[2]](#footnote-2), при содействии Аврелиана Синезий получил аудиенцию у императора Аркадия, чтобы изложить перед ним нужды родного города, на которой произнес свою знаменитую речь «О царстве». Это произошло во второй половине 399 г., до падения Аврелиана в конце 399 г. Г.Л. Курбатов полагал, что именно тезисы, выдвинутые Синезием, служили залогом того, что при содействии Аврелиана речь будет выслушана императором. «То, что в значительной части пунктов речь Синезия была созвучная более интересам и чаяниям группировки Аврелиана (в том числе и ее резко антиварварский настрой и критика ее противников), бесспорно, и это, возможно, сыграло свою роль в том, что Синезий получил возможность выступать с многочасовой речью перед императором. Но в ней многое отражало и собственные настроения Синезия. Истоки его отношения к варварской военной силе как ненадежной и грабительской оформились на практике его родной провинции».[[3]](#footnote-3)

Речь Синезия «О царстве» является сочинением, в котором нашли своё отражение идеи антигерманизма. В литературной традиции IV века существовало представление, в целом характерное для античности, согласно которому варвары в представлении греков, а затем римлян были ниже их по уровню своего развития. Подобные представления сохранялись и, например, Евсевий Памфил, автор «Жития блаженного василевса Константина», живший на рубеже III- IV вв., следующим образом характеризовал варварские племена: «Он ( император Константин- О.П.) в короткое время покорил всех: одних, которые возмутились, усмирил вооружённой рукой, других сделал кроткими посредством благоразумных посольств, вообще**,** не знавшую законов и звериную жизнь их переменил на жизнь регулярную и законную».(Eus. V. Const. IV, 5) Евсевий Памфил следует традиции покровительственного отношения к иноземным народам и отказывает им в наличии какого- либо созидательного правового начала, поскольку обычаи традиционного общества, не обличённые в чёткие формулы римского права, не являлись для человека, воспитанного в античном обществе, выражением закона в строгом смысле этого слова. Римляне, включавшие варварские народы в сферу своего влияния, неизбежно оказывали влияние на отношения внутри этих племён и считали, что привносят в нерегулируемую, согласно их представлениям, жизнь конструктивные элементы.

Синезий в речи «О царстве» выразил позицию консервативно настроенных кругов восточной части Римской империи и показал последствия и опасности, ожидающие государство в будущем в результате необдуманной политики предоставления варварам значительных полномочий. Советский исследователь М.В. Левченко характеризует ее «как смелую речь, выражавшую программу антигерманской, римской партии, речь, затронувшую самые больные вопросы современности».[[4]](#footnote-4)

Исследователи по-разному оценивали вероятность произнесения этой речи непосредственно перед Аркадием вследствие наличия в ней резкой критики политики как правящего императора, так и его отца Феодосия I.

Р. Фолькман[[5]](#footnote-5), историк XIX в., считал, «что речи была дана другая редакция перед тем, как предать её гласности». Г. Грюнтмахер, Е. Штайн, К.Костер, К. Лакомбрад сходятся во мнении, что в речи представлена точка зрения не только самого Синезия, но и его покровителя в Константинополе Аврелиана.[[6]](#footnote-6) Отечественные учёные, например, М.В. Левченко[[7]](#footnote-7), полагают, что речь могла быть произнесена перед Аркадием в том виде, в каком она сохранилась до нашего времени, поскольку «оратор чувствовал себя не одиноким, если он ощущал за собой поддержку влиятельной и могущественной группировки, глашатаем которой он выступал в данном случае. Несомненно, что оратор из Кирены в своей речи являлся выразителем интересов сторонников Аврелиана».

Речь «О Царстве» можно разделить на три большие части:

**1.** № 1-18 В первой части Синезий делает обширное вступление, в котором он объясняет причины, побудившие его говорить перед императором о проблемах, возникших в империи. «Ибо как острота и горечь соли препятствует разложению мяса, так и истина в речи оздоровляет дух юного императора.» (Syn. De Regno, 2) Далее оратор дает ряд практических советов относительно отношения императора с подданными, с друзьями, совершенствования его моральных качеств, внешнего облика и т.д.

Синезий считает своим долгом напомнить Аркадию о традиционных античных представлениях о власти и положении правителя, поскольку считает «непристойным, чтобы римский государь нарушал отеческие установления, не вчера и третьего дня проникшие в государство» (Syn.De Regno, 15). Отступление от них выражается в приверженности иноземным традициям, и он призывает Аркадия «вернуть императорское достоинство к прежнему обычаю». (Syn. De Regno,18). Можно согласиться с мнением К. Лакомбрада, который полагает, что основной целью Синезия было не только обратить внимание императора на опасность, исходящую от варваров, о которой речь пойдет ниже, а призвать Аркадия к уважению римских традиций, а не заменять их варварскими обычаями, иначе это приведет к разрушению государства.[[8]](#footnote-8)

**2.** №19-21 Во второй части своей речи Синезий указывает на опасность, которую представляют для империи варвары, находящиеся на её территории, и выдвигает программу действий по её ликвидации. Оратор предлагает «удалить варваров из всех учреждений» (Syn. De Regno,19), «запретить им доступ к высшим должностям» (Syn. De Regno, 20) и т.д . Опасения Синезия, вызванные значительным количеством варваров в римской армии, были обоснованными. Синезий, без сомнения, знал о битве под Адрианополем и событиях, ей предшествовавших, и именно они могли побудить оратора включить в свою речь призыв изгнать варваров[[9]](#footnote-9). Синезий сообщает: «малейшего предлога достаточно, чтобы вооружённые пожелали стать **господами** (**δέσποταις**) граждан и не приученные к войне могли быть вынуждены сражаться с опытными в военном деле» (Syn. De Regno, 19) В этом отрывке речь идёт о варварах, которые находились на службе в римской армии. Этот отрывок можно сопоставить с сообщением Иордана о событиях 378 г., а именно, о восстании готов под предводительством Фритигерна. Иордан (или Кассиодор, сочинение которого «История готов» стало основой труда Иордана) пишет следующее: «И начали тогда готы, уже не как пришельцы и чужаки, но как (римские- Е.Ч. Скржинская) граждане и **господа** (cives et **domini**- О.П.) повелевать землевладельцами и держать в своей власти все северные области вплоть до Данубия» (Iord. Get. 137). Сравнивая эти два отрывка, можно обратить внимание на схожую терминологию у Синезия и Иордана (δέσποταις и domini) –варвары –готы становятся господами по отношению к мирному населению империи. Можно предположить, что Синезий, будучи свидетелем событий 378 г., в своём пассаже имел в виду именно восстание Фритигерна и битву под Адрианополем, когда римская армия не смогла противостоять готам.[[10]](#footnote-10) Поэтому он призывает императора Аркадия удалить варваров из армии и заменить их гражданами империи, чтобы избежать повторения событий 378 г., в ходе которых стало ясно, что варвары могут представлять серьёзную опасность для спокойствия империи. Как отмечает А.Х.М. Джонс, после битвы при Адрианополе император Федосий I был вынужден пополнить армию за счет варваров, так что ряды ее оказались наполненными германцами. Опасность, которую они представляли для Империи и о которой предупреждал Синезий, в полной мере проявила себя во время мятежа Гайны.[[11]](#footnote-11)

**3.** №21-29 Третья часть посвящена нуждам подданных империи, касающимся уменьшения размера податей, назначению чиновников на посты и другим вопросам. Например, Синезий напоминает императору, что «не подобает государю истощать города поборами». (Syn. De Regno, 25)

Переходя к рассмотрению взглядов Синезия на проблему варваров в Империи, следует обратить внимание на терминологию: для Синезия понятие «варвар» равно понятию «скиф», т.е. он сознательно не использует современные ему реалии языка, т.е называет готов, о которых на самом деле идет речь в «De Regno», скифами.[[12]](#footnote-12) Как полагает исследователь, в этом случае Синезий имел в виду все варварские народы Нижнего Дуная.[[13]](#footnote-13)

Кроме того, рассматривая отношение Синезия к варварам, следует сделать оговорку следующего характера: в современных работах, посвященных разбору данного сочинения, даётся историческая интерпретация событий. П. Хизер[[14]](#footnote-14), Е.П. Глушанин[[15]](#footnote-15) и ряд других исследователей убедительно доказывают, что под варварами-скифами, представляющими угрозу для позднеантичного государства, Синезий подразумевал готов Алариха, находившихся на территории восточной части Римской империи в 399 г., т.е. в момент произнесения речи.

Переходя к рассмотрению античных традиций в речи Синезия, следует отметить, что оратор, живший на рубеже IV-V вв., в своём представлении о варварах придерживался того направления античной мысли, в которой давалась негативная оценка иноземным народам. Но, прежде чем приступить к изложению данной темы, необходимо сделать ряд замечаний.

В тексте речи содержится большое количество ссылок и прямых цитат из античных авторов. Синезий приводит в качестве аргументов для подтверждения своих идей примеры из древней истории и сочинений авторов, уже в ту пору ставшими классическими образцами для подражания. Например, рассказывая об истории возникновения слова «αὐτοκράτωρ», он упоминает Перикла, афинского политического деятеля V в. до н.э., и Ификрата, афинского полководца 1-й пол.IV в. до н.э. (Syn. De Regno, 17).

Круг цитируемых Синезием античных авторов довольно широк и разнообразен. На первом месте по частоте использования стоит Гомер. Оратор двенадцать раз ссылается на различные отрывки из Илиады и пять раз приводит строки, взятые из Одиссеи. Гомер являлся в период классической античности непререкаемым авторитетом и образцом для подражания. Изучение его поэм было основой образования в древности. Обращение оратора к Гомеру говорит о его стремлении следовать античным канонам в полной мере, и в этом случае, безусловно, проявило себя языческое воспитание и образование, полученное им.

Синезий обращается также к поэме Гесиода «Труды и дни», к сочинению Геродота «История», к трагедиям Еврипида «Медея», «Троянки», и Эсхила «Прометей». Для обоснования своего взгляда на государство он приводит мнения Платона и Аристотеля по этому вопросу, «называя их своими наставниками». (Syn. De Regno, 8). В тексте речи есть упоминания и о других античных авторах. Обоснование своей позиции на основе примеров, взятых из классических сочинений, свидетельствует о желании автора подчеркнуть связь высказываемых им положений с идеями, освящёнными традицией, показать несоответствие ситуации, сложившейся в империи в IV в., этим представлениям и призвать императора вернуться к утраченным ценностям древности.

Готов, находившихся на территории империи в 399 г., Синезий называет скифами, тем самым намеренно архаизируя свою речь для того, чтобы показать отсталость, дикость и жестокость варваров. Скифы как этнос исчезли с исторической арены на рубеже II-III вв. н.э. У поздних авторов, например, у Евнапия (IV в.н.э.) готы также фигурируют под именем скифов, но в данном случае следует учитывать особенности стиля историка, когда одно понятие заменяется другим. Б. Шоу[[16]](#footnote-16) доказывает, что название «скифы» с течением времени распространилось на всех северных варваров. В результате в IV-V вв.н.э. этот этноним применялся даже по отношению к гуннам. Такое явление могло иметь место, поскольку не все римляне достаточно хорошо представляли изменения, имевшие место на территории варварской периферии.

Путаница в наименовании народов, населявших северные окраины империи характерна не только для авторов, стремящихся тем самым подчеркнуть их отсталость от римского цивилизованного мира, но для тех, кто не видел разницы между племенами и не разбирался в изменениях, произошедших в варварской среде. Готы, обитавшие в районах, где прежде находились скифы, стали наследниками их этнического имени.[[17]](#footnote-17) Территория, где в период поздней античности находились готы, традиционно ассоциировалась со скифами, которые прежде её населяли. В.П. Буданова считает, что смешение понятий «готы-скифы» основано на «глубоко укоренившейся традиции, идущей ещё со времён Геродота, обозначать всех варваров, нахлынувших из-за Истра, собирательным термином «скифы».[[18]](#footnote-18)

Х. Вольфрам отмечает, что «Скифские», то есть первоначальные, gentes не имели жёсткой структуры. Они могли погибнуть в одночасье, и никто не знал, погибли ли они или продолжали существовать где- нибудь на краю света. Можно повторить обращённые к императору Аркадию слова Синезия Киренского о том, что нет новых варваров. Они изобретают всё новые имена и меняют внешность, чтобы дивить римлян, цивилизованный мир; по сути, скифы не изменились со времён Геродота».[[19]](#footnote-19)

Синезий говорит о скифах, следуя, возможно, этой традиции, и не желая проводить различие между народами, населявшими земли за пределами северной границы империи, а так же желая показать их отсталость и варварство. Для него слова «скиф» и «варвар» являются синонимами, т.к. в тексте самой речи он называет их то варварами, то скифами. Скифы в представлении Синезия являются воплощением варварского начала: они вероломны («они бросятся на нас, когда почувствуют, что могут сделать это с успехом»- Syn.De Regno,19), «не понимают добродетели» ( Syn. De Regno,21), «одержимы трусостью» (Syn. De Regno, 20) и т.д. Эти свойства приписывали негреческим народам античные авторы, негативно относящиеся к чужестранцам. Ниже будут разобраны отрывки, показывающие отношение оратора к варварам.

**а)** «Во всех семействах, пользующихся достатком, рабами бывают скифы; скифы накрывают на стол, готовят еду, разливают вино. Служители, носящие носилки, на которые садятся их господа на улицах, тоже скифы. Вообще скифы- племя, издревлерождённое для рабства, достойное и годное только на служение римлянам».(Syn.De Regno, 20).Как говорилось ранее, слово «скиф» является синонимом слова варвар в речи Синезия. Утверждая, что скифы-варвары являются рабами по природе, оратор идёт вслед за Аристотелем, считавшим варвара и раба по природе своей понятиями тождественными. (Arist. Polit. I, 1, 5) На основании приведённого положения философ также полагал, что «по своим природным свойствам варвары более склонны к тому, чтобы переносить рабство, нежели эллины» (Arist. Polit. III, 9,3).

Синезий, учитывая изменившуюся ситуацию, сравнивает уже не греков и варваров, а римлян и варваров-скифов, способных только прислуживать господам, и не способных ни к какой другой, более значимой, деятельности, принимая идею Аристотеля о том, что варвары рождены для рабства и являются рабами по природе. М.В. Левченко[[20]](#footnote-20) считал, что «Синезий не сомневается в том, что варвары- племя, искони предназначенное для рабства у римлян и греков. Рабы для него – особая порода людей, предназначенная к подчинению, часть имущества, своеобразный источник хозяйственных благ для лиц, созидающих высшие ценности».

**б)** «Скифы же- племена, как говорит Геродот, да и сами мы это видели, одержимые трусостью. Из них ведь во все страны доставляются рабы. Блуждающие и не имеющие отечества, они постоянно переменяют страну, -отсюда это выражение, перешедшее в поговорку: «пустыня скифская» (Syn. De Regno, 21) В приведённом отрывке Синезий обращается к свидетельству Геродота, но понимает его по-своему, желая доказать низкие душевные качества варваров. «Среди всех известных нам народов только скифы обладают одним, но зато самым важным для человеческой жизни искусством. Оно состоит в том, что ни одному врагу, напавшему на их страну, они не дают спастись; и никто не может их настичь, если только они сами не допустят этого. Ведь у скифов нет ни городов, ни укреплений, и свои жилища они возят с собой. Все они конные лучники и промышляют не земледелием, а скотоводством; их жилища в кибитках. Как же такому народу не быть неодолимым и неприступным? (Herod.IV,46) Геродот, рассказывая о скифах, видел преимущество кочевого образа жизни, что вполне соответствовало его идее создания привлекательного облика скифов- кочевников.[[21]](#footnote-21) Синезий, заимствуя данный сюжет, стремился истолковать тактику постоянного отступления и избегания открытого боя как признак трусости и малодушия варваров, что согласовывалось с отрицательной характеристикой иноземцев.

Однако Синезий не был одинок в истолковании кочевого образа жизни как отсталого. Фемистий,[[22]](#footnote-22) ритор IV в. н.э., в речи «Заниматься ли земледелием?» утверждает, что «кочевник ведёт жизнь бездомную, звериную», а прогресс возможен только у народов, занимающихся земледелием. Возможно, в период поздней античности сложилось общее представление о кочевом образе жизни как отсталом,[[23]](#footnote-23) и Синезий в данном случае выразил не свой личный взгляд на эту проблему, а отразил в своём сочинении идеи, уже имевшие место в обществе.

**в)** «Это был человек (Феодосий I-О.П.), проявивший в милосердии благородство и великодушие своей природы, но варвары не понимают добродетели**» ( /**Αλλ` αρετήςγ τό βáρβαρον ου ξυνιήσιν**)** (Syn. De Regno,21) Речь идёт об условиях договора 382 г., по которому готы были поселены на территории империи. Приведённый отрывок интересен тем, что в греческом оригинале Синезий употребил слово «Αρετή», переведённое М. В.Левченко как «добродетель». Русское слово «добродетель» не полностью отражает смысл греческого термина. Историк античности А.-И. Марру[[24]](#footnote-24) следующим образом определил понятие «Αρετή»: «Идеальная ценность, которой приносится в жертву и самое жизнь- это Αρετή, непереводимое слово; было бы смешно пытаться передать его, следуя нашим словарям, как «добродетель» (vertu), разве что оживив бесцветную вокабулу всем, что современники Макиавелли вкладывали в своё virtu. Αρετή- это, в самом общем смысле, доблесть, а в рыцарском употреблении- то, что делает человека храбрецом, героем. …Гомеровский герой живёт и умирает, воплощая в своём поведении определённые идеи, определённый способ жизни, символизируемый словом Αρετή».

Αρετή воплощает в себе идеалы, восходящие к эпическим представлениям о достоинстве, доблести, отражённые в поэмах Гомера. Понятие Αρετή, например, в «Илиаде» используется как характеристика соверешенного человека: «Всяческих полон он был добродетелей» (Hom., Il., XV,642).[[25]](#footnote-25) Это понятие сочетает в себе все лучшие качества человека: силу, храбрость, ум и т. д. Оно существовало на протяжении всей классической древности и характеризовало высшую степень развития человека. Немецкий историк В. Йегер[[26]](#footnote-26) полагает, что «греки всегда воспринимали выдающиеся заслуги и силу (т.е. те качества, которые входят в понятие Αρετή) как само собой разумеющуюся предпосылку всякого господствующего положения», поэтому Синезий, отказывая варварам в наличии Αρετή, ставит их на более низкий уровень духовного развития, по сравнению с римлянами и обосновывает необходимость их подчинения. Более того, он отказывает им в возможности даже воспринять Αρετή, проявляющуюся у другого человека. Оратор проводит грань между античной цивилизацией и варварской культурой, которая никогда, по его мнению, не будет преодолена вследствие неспособности чужеземцев усвоить идеалы античности. Г.Л. Курбатов справедливо отмечает, что «варварская проблема центральна у Синезия не только как военная, а как государственно-политическая, но в более широком смысле, почти философском. Она, по существу, включает в себя все, что противостоит традиционным устоям греко-римского общества, его основам. Очень часто он говорит не о варварах как таковых и их действиях, а об их «варварстве»- том духе, который они вносят в общество, функционирование его институтов, идеологию. Они извращают их смысл и поэтому разлагают и трансформируют их изнутри, и поэтому их нельзя допускать и к гражданскому управлению».[[27]](#footnote-27)

**г)** «Пусть они (скифы-О.П.) или в зависимом состоянии обрабатывают землю, как это некогда делали мессеняне для лакедемонян, положив оружие, или пусть бегут тем же путём, каким пришли». (Syn. De Regno, 21) Идея о том, что варваров можно использовать в качестве земледельцев, так же была заимствована у Аристотеля. «Если же говорить о желательном порядке, то лучше всего, чтобы землепашцы были рабами. …Затем, на втором месте, они могут быть варварами- периеками, отличающимися теми же природными качествами. (Arist. Polit. VII,9.9)

Аристотель, приравнивая варваров к рабам, считал возможным для них занятия земледелием, что можно было осуществить в условиях IV в. до н.э., когда чужеземцы, представители негреческих племени могли находиться на территории Греции только в качестве рабов. Тем не менее, аналогичное предложение о переведении всех варваров на положение зависимых земледельцев, высказанное Синезием, жившем в эпоху, когда выходцы из варварских племён успешно служили в римской армии и могли достичь высших должностей в государстве, представляется анахронизмом.

Варвары в силу исторических обстоятельств стали неотъемлемой частью позднеримского общества. Исследователь Х. Вольфрам справедливо отмечает, что «руководство Империи не могло ни истребить принятых в Империю варваров и федератов, ни отбросить их за Дунай, как того требовал Синезий Киренский в духе старого язычника Либания и о чём иногда, вероятно, мечтал Аммиан Марцеллин».[[28]](#footnote-28)

Рассмотрев приведённые выше примеры, можно заключить, что, преследуя свои политические интересы, Синезий написал речь, направленную против усиления влияния варваров на государственную жизнь Римской империи IV в. Он стремился доказать, что сложившаяся ситуация таит в себе угрозу для стабильности позднеантичного общества. Под именем скифов в речи Синезия подразумеваются готы. Речь «О Царстве» написана на основе широкого использования литературы классической древности. Синезий противопоставил античную цивилизацию и варварский мир с помощью понятия Αρετή». Для обоснования своих взглядов он привлёк отрывок из труда Геродота «История», истолковав его иначе, нежели это делает Геродот. Для создания негативного образа варваров оратор следовал античной традиции отрицательного отношения к чужеземцам, нашедшей яркое выражение в сочинении Аристотеля «Политика». Синезий заимствовал некоторые идеи, высказанные в трудах античных авторов, и применил их к современной ему ситуации. В речи «О Царстве» оратор следовал одной из традиций классической древности в восприятии чужеземцев, адаптируя её к условиям IV в. н.э.

Но не все исследователи признают антигерманизм явлением идеологическим. «Подлинные причины антиварварских настроений, равно как и синезиевой программы реформирования армии, крылись в материальных интересах «антиготской» партии, в которую, как показал А.С. Козлов, входили верхушка куриалов, видимо, торгово-ростовщическая знать и часть церковной верхушки, связанные с существованием полисов. Критика военной политики Феодосия Синезием не случайна, ибо эта политика в значительной мере оплачивалась за счёт «полисной» прослойки землевладельцев».[[29]](#footnote-29)

Нужно заметить, что антиварварские настроения появились в конце IV-начале V вв. не только в восточной части Римской империи, но и в западной, где существовала оппозиция Стилихону. После подавления восстания Трибигильда и Гайны и свержения Стилихона – кульминационных событий в ходе антигерманской компании, антиварварские настроения сохранялись в восточной части Империи. Ремондон обращает внимание на процесс эллинизации, когда в государстве усиливалось греческое начало,[[30]](#footnote-30) который стал ответом на усиливавшееся влияние варварского элемента на жизнь восточноримского общества в конце IV- начале V вв.

Экономический фактор, о котором пишет Е.П.Глушанин, несомненно, оказывал влияние на формирование антиварварских настроений в обществе, но так же надо учитывать влияние сохранявшихся в тот период черт античного менталитета с его неприятием всего варварского как нецивилизованного, и в случае Синезием именно он имел решающее значение для формулировки идей антигерманизма.
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